

SANJIN LUKARIĆ

51000 RIJEKA

OSNOVNA ŠKOLA KOZALA

ANTE KOVAČIĆA 21

51000 RIJEKA

**Školski odbor**

Rijeka, 25.2.2022.

**PREDMET: PRIGOVOR NA ODGOVOR POVJERENSTVA ZA STEGOVNI POSTUPAK NA PRIJEDLOG ZA  
POKRETANJE STEGOVNOG POSTUPKA PROTIV JASMINE RAJKOVIĆ**

Na početku ovog prigovora navest ću nekoliko činjenica koje dovode pod znak pitanja uopće zakonitost odgovora kojeg sam dobio, a koji se nalazi u prilogu ove žalbe. Nekoliko je nedostataka u proceduri i odgovoru Povjerenstva za stegovni postupak koji nisu u skladu s Pravilnikom o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj/srednjoj školi kao i sa Zakonom o općem upravnom postupku:

- Dokument nema svoju klasu, urudžbeni broj i datum
- Dokument nema Uputu o pravnom lijeku
- Kao članovi Povjerenstva spominju se osobe koje nisu imenovane u Povjerenstvo (emailom od 12.1.2022. dobio sam informaciju od ravnateljice da su članovi Povjerenstva neke druge osobe)
- Dokument nije potpisana od strane sva tri člana Povjerenstva, a što bi morao biti prema čl. 28 Pravilnika „Zapisnik potpisuje predsjednik Povjerenstva i članovi Povjerenstva te zapisničar.“
- Nigdje u dokumentu nije navedeno kako je Povjerenstvo glasovalo o odluci, a što prema čl. 28 Pravilnika mora biti navedeno
- Sastanku Povjerenstva je prisustvovala Jasmina Rajković kako bi iznijela svoje viđenje navedenih događaja, što je sukladno čl. 19 Pravilnika, ali onda sam po istom tom članku

Pravilnika morao biti pozvan i ja kao podnositelj zahtjeva kako bih iznio svoje viđenje navedenih događaja. No, nisam bio pozvan ni prisutan na sastanku čime nije poštivana ravnopravnost obje strane u postupku.

Događaji navedeni u Prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka uglavnom se odnose na prvo polugodište tekuće školske godine, ali sam o nekima saznao tek nakon primitka Rješenja Prosvjetne inspekcije i Nalaza o provedenom stručno-pedagoškom nadzoru od strane AZOO-a koje sam primio u siječnju 2022. godine (npr. neuredno vođenje pedagoške dokumentacije).

Što se tiče navodnih izjava učiteljice, većina njih je izgovorena pred svjedocima (učenicima u razredu, učiteljima i psihologom na Učiteljskim vijećima, pred ravnateljicom na informacijama), no prilikom provjere navoda Povjerenstvo nije nikoga pitalo da te navode potvrди, osim samu učiteljicu. Dakle, Povjerenstvo nije niti pokušalo provjeriti te navode kod svjedoka, iako je u Prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka navedeno gdje, kada i pred kojim svjedocima su izrečene određene izjave.

Osim izjava, navedeni su i propusti učinjeni prema Rješenju Prosvjetne inspekcije, nalazu AZOO-a kao i upisi u e-Dnevnik. Sve je to lako provjerljivo, ali su svi ti propusti odbačeni bez konkretnih argumenata. Detaljnije ću objasniti u nastavku.

Također, prema čl. 36 Pravilnika „Pravo na pokretanje i vođenje stegovnog postupka za utvrđivanje stegovne odgovornosti zastarijeva u roku jedne (1) godine od dana saznanja za povredu, odnosno istekom roka od dvije (2) godine od dana učinjene povrede.“ Dakle, ne стоји argument da se ne mogu uzeti u obzir navodi iz prvog polugodištu iz razloga jer je prošlo više od 15 dana od dana saznanja za iste.

U nastavku ću navesti i neka nova saznanja koji pokazuju ponavljanje neprimjerenog ponašanja učiteljice.

Prigovori na odgovor prema točkama kako su navedene:

1. U razgovoru s učenikom psiholog Mladen Župan nije uopće pitao učenika o konkretnoj situaciji i konkretnoj izjavi „Nemoj ti učiti unaprijed“, nego je učenika pitao općenito pitanje o eventualnim problemima s učiteljicom. Manipulirati na ovakav način izjavom učenika je krajnje neprofesionalno i neprimjерeno. Također, ako se već u odgovoru poziva na sagledavanje cjelovitog razgovora, onda se ne može uzeti u obzir samo mišljenje učiteljice. Naravno da je učiteljica rekla da izgovaranjem te rečenice nije imala loše namjere. Međutim, takvo mišljenje ne dijele psiholozi iz AZOO-a koji se bave radom s darovitim učenicima.

2. Izjava učiteljice "Smatram da roditelji time (zamolbom za oslobađanjem od redovnog pohađanja nastave matematike) ZLOSTAVLJAJU dijete i da to za njega nije dobro i zdravo" izrečena je na Učiteljskom vijeću. Kao što sam i naveo ranije, tražio sam od škole da se nadopuni zapisnik tom rečenicom, međutim nikakav odgovor od škole do danas nisam dobio, a niti je zapisnik nadopunjena. Navoditi argument da ta rečenica nije zapisana u službenom zapisniku, iako je predsjednik Povjerenstva za stegovni postupak Mladen Župan bio na toj sjednici i čuo što je učiteljica rekla, kao što su čuli i svi učitelji koji su bili na sjednici, je krajnje nekorektno i neodgovorno od Povjerenstva. Mogao je Mladen Župan o tome pitati druge učitelje, ali očito nije. Također, ta sjednica je snimana radi preciznijeg pisanja zapisnika od strane zapisničara sjednice. Stoga tražim da preslušate snimku i provjerite moje navode.
3. Što se tiče nezakonitih upisa u e-Dnevnik (slike u prilogu) koji su naknadno izbrisani, Povjerenstvo navodi da se ne smatra povredom radnih odnosa prema čl. 5 i 6 Pravilnika s argumentom da je propust ispravljen. Navedeni argument ne стоји iz razloga što ovi postupci spadaju prema čl. 5 Pravilnika u „neuredno držanje dokumenata ili neuredno vođenje propisanih evidencija“ odnosno predstavljaju lakšu povredu radnih odnosa. Upisi se odnose na bilješke upisane u predmet Dodatna matematika koji je učeniku dodan u e-Dnevnik bez suglasnosti roditelja. U njemu je učiteljica upisivala izostanke, što se inače ne upisuje. Također u predmetu Matematika je bilo upisano 9.11.2021. da je učenik ispisan na zahtjev roditelja s Dodatne matematike, iako je učeniku upisana Dodatna matematika bez suglasnosti roditelja. Nakon mojeg urgiranja kod učiteljice i ravnateljice, Dodatna matematika je obrisana iz e-Dnevnika 12.11.2021. (razrednik Saršon kao administrator CARNeta u školi je to učinio). Ali lakša povreda radnih obveza je učinjena bez obzira što je propust ispravljen.
4. Priznanje učiteljice da je prema našem djetetu zahladila odnos od svibnja 2021. u odgovoru nije demantirano, a itekako je povreda radnih obaveza prema čl. 5 i 6 Pravilnika, kao i Etičkog kodeksa i Kućnog reda škole.
5. Izjava „Nađite Patriku drugog mentora“ je izrečena, što se i priznaje u odgovoru, ali se spominje da je izvučena iz konteksta. Kojeg konteksta? Izrečena je u raspravi na informacijama kada je učiteljica očito shvatila da joj je to preveliko opterećenje. Iako je takvo razmišljanje neprimjereno za jednog učitelja, slažem se da je bolje da Patrik ima drugog mentora iz matematike, a što se je i pokazalo odličnim rješenjem s obzirom da je na natjecanju iz matematike ostvario najveći broj bodova od svih učenika 7. razreda u Primorsko-goranskoj županiji.
6. Ocjenu iz teme Racionalni brojevi učiteljica je učeniku upisala tek 3.2.2022. (s datumom 19.1.2022.), dakle više od 3 mjeseca nakon pisanja ispita 12.10.2021., ali tek nakon niza uvjerenja da to mora upisati te je na kraju to došlo i do Prosvjetne inspekcije. Da li je to u skladu s Pravilnikom o načinima, postupcima i elementima vrednovanja učenika u osnovnoj i

srednjoj školi i da li se takvim postupanjem pokazuje nepoštivanje digniteta učenika i njegovog pisanog uratka, a time i krše odredbe čl. 6 Pravilnika, molim vas da prosudite?

7. Što se tiče negativnih bilješki upisanih u e-Dnevnik te ispravljanja istih to je lako provjerljiva činjenica u e-Dnevniku. Stručno-pedagoški nadzor od strane višeg savjetnika g. Nikolausa obavljen je 23.11.2021. temeljem zahtjeva Prosvjetne inspekcije, a prema mojoj podnesku Prosvjetnoj inspekciji. S obzirom da u podnesku nisam niti spominjao ove činjenice, viši savjetnik g. Nikolaus nije imao niti potrebu to provjeravati. Tako da pozivanje na njegov nalaz kao argument da tome nije tako jednostavno ne stoji. Stoga taj nadzor ne može biti relevantan za slučaj za koji g. Nikolaus nije niti znao da postoji.
8. Prema odgovoru priznaje se da je učiteljica okretala glavu od našeg djeteta u učionici prilikom izlaska (dvaput), no objašnjenje da je to izvučeno iz konteksta je potpuno neprimjereno. O navedenom smo upoznali ravnateljicu, učiteljica je to i priznala, tako da molim da to još jednom provjerite.
9. Prozivanje mene otkud meni dokument *Redovni program uz individualizirane postupke*, na što joj je ravnateljica potvrdila da sam ga dobio službenim putem. Naravno da to spada u povredu radnih odnosa prema čl. 5 i 6 Pravilnika s obzirom da me je kao roditelja neosnovano prozivala i to pred ravnateljicom kao svjedokom te pritom podizala glas. To je neprimjereno ponašanje i nepoštivanje digniteta roditelja, a što učitelj ne smije raditi.
10. Što se tiče osobnih uvreda i omalovažavanja mene pred ravnateljicom i drugim učiteljima škole, naravno da to nije zapisano u zapisnicima sa sjednica kada zapisnike piše škola pa je to izostavljeno upravo iz razloga da jednog dana zapisnik ne može biti dokaz. Ali zato postoje svjedoci koje je potrebno ispitati i provjeriti moje navode, a što Povjerenstvo za stegovni postupak nije učinilo. Molim učinite vi kao Školski odbor.
11. Neuredno vođenje pedagoške-dokumentacije od strane učiteljice je utvrđeno nalazima AZOO-a i rješenjem Prosvjetne inspekcije, što Povjerenstvo za stegovni postupak u odgovoru i priznaje da su učinjeni određeni propusti. Argument da su propusti ispravljeni te da stoga ne predstavljaju povredu čl. 5 i 6 Pravilnika jednostavno ne stoji. Naime, u čl. 5 Pravilnika lakšom povredom radnih obveza se smatra „neuredno držanje dokumenata ili neuredno vođenje propisanih evidencija“. Dakle, neuredno vođenje je utvrđeno, i ne može se taj prekršaj anulirati njegovim ispravljanjem. On je učinjen, a prema čl. 5 Pravilnika je kažnjiv.

U nastavku slijedi nekoliko novih činjenica o ponašanju učiteljice koji su nastali nakon Prijedloga za pokretanje stegovnog postupka kojeg sam podnio 17.1.2022.:

1. Patrik je 19.1.2022. pisao pisani ispit iz teme *Proporcionalnost, obrnuta proporcionalnost i linearna ovisnost*, sukladno mjerama iz nalaza AZOO-a. 2.2.2022 došao je na nastavu iz matematike vidjeti rezultat svog ispita. U nedostatku matematičkih grešaka, s obzirom da je ispit riješio u potpunosti točno, učiteljica mu je ispravila dvije pravopisne greške (!?). Polovica učenika u razredu je morala ponovno pisati jedan zadatak s ispita obzirom da je učiteljica u rješenjima jedne grupe ponudila jedno krivo rješenje. Iako je Patrik u tom zadatku zaokružio točno rješenje, a iz ničega se nije niti moglo zaključiti da je učiteljica jedno rješenje ponudila krivo, imala je potrebu pred cijelim razredom Patriku reći: „Razočarana sam da ti nisi uočio tu grešku!“ što je krajnje neprimjereno. Koja je svrha takve rečenice u pedagoško-psihološkom smislu? Povjerenstvo za stegovni postupak bi i tu izjavu vjerojatno ocijenilo da je izvučena iz konteksta.
2. Na roditeljskom sastanku 7.b razreda održanom 10.2.2022., a na kojem su bili prisutni i ravnateljica, psiholog i većina učitelja Razrednog vijeća u jednom trenutku je počela vikati na jednu ženu koja je tražila da učiteljica više radi s njenom kćeri. Također, kasnije je javno govorila roditeljima da ja u svojim emailovima iznosim neistine prema školi (a što nije niti jednim primjerom potkrijepila na moje pitanje neka iznese te neistine), samo iz razloga da mene diskreditira pred učiteljima i roditeljima. Razlozi takvih njenih neutemeljenih napada leže u činjenicama iz nalaza AZOO-a i rješenja Prosvjetne inspekcije gdje su utvrđeni propusti u njenom radu te donesene određene mjere, a sve prema mojim navodima i podnescima.
3. Na sastanku Tima za rad s darovitim učenikom Patrikom Klovarom Lukarićem održanom 22.2.2022. u prisustvu nas roditelja, ravnateljice i psihologa (škola posjeduje audio snimku s tog sastanka) na moje riječi da u 5. i 6. razredu učiteljica nije redovito održavala dodatnu nastavu iz matematike, nego samo nekoliko puta u 5. razredu i nekoliko puta u 6. razredu, učiteljica Rajković se naginje prema ravnateljici koja sjedi pokraj nje i šapće: „Laže, laže. Laže da nije bilo dodatne nastave.“ Da se nastava dodatne matematike nije redovito održavala, da u naknadno napisanim izvješćima škole nije jasno na osnovu kojeg akta su navedeni datumi održavanja, da nitko to izvješće nije potpisao, da se ne zna zašto nije obuhvaćena cijela školska godina, da ništa iz tih izvješća nije upisano u e-Dnevnik,.... razvidno je iz rješenja Prosvjetne inspekcije od 23.12.2021. Dakle, to su činjenice. A zašto učiteljica tako reagira na činjenice iz rješenja Prosvjetne inspekcije i koliko je to primjereno, molim da donesete zaključak.
4. Na istom sastanku 22.2.2022. na kojem je tema trebala biti *Razmatranje prijedloga o oblicima i načinu rada s darovitim učenikom Patrikom Klovarom Lukarićem*, učiteljica Rajković

nije praktično sudjelovala u raspravi što je vrlo neobično i neuobičajeno. Nekoliko puta sam tražio da odgovori na neka pitanja i pojasni svoje eventualno buduće planove rada, međutim nikakve odgovore od nje dobio nisam. Uz gore navedenu izjavu u točki 3, imala je prilikom rasprave o njenom dosadašnjem načinu rada s Patrikom u rujnu i listopadu 2021. samo jednu „zanimljivu“ opasku, citiram: „Meni je s te dodatne bila super rečenica kad je Patrik rekao da tata i ja nismo znali riješiti jedan zadatak.“ Iz toga je jasno vidljivo da učiteljici uopće nije u interesu dobrobit našeg djeteta i rad s njim u dodatnoj nastavi, nego dapače želja za isticanjem neznanja kojeg svako dijete i čovjek ima. U školi se treba poticati djecu da nije problem pogriješiti i ne znati kako se ne bi ustručavali pitati kada nešto ne znaju odnosno kako ih ne bi bilo sram kada nešto pogriješe. Ovakvim postupcima koji su u prigovoru navedeni, učiteljica radi štetu odgoju i dobrobiti našeg djeteta.

Sve navedeno u ovom prigovoru ne može se i ne smije zanemariti kao što je to napravilo Povjerenstvo za stegovni postupak. Pogotovo iz razloga što su neke njene propuste utvrđili i Prosvjetna inspekcija i AZOO. Također, vidi se da učiteljica i dalje nastavlja sa svojom lošom praksom neprimjerenog ponašanja prema učeniku i meni kao roditelju.

Molim vas da kao članovi Školskog odbora dobro razmislite o svemu ovome, situacija je vrlo ozbiljna, a ovakvo ponašanje učiteljice Rajković šteti nažalost svima, i našem djetetu, i Osnovnoj školi Kozala, i njoj kao učiteljici, i svim ostalim učiteljima i nama kao roditeljima. Ovakvim događajima svi su na gubitku. Molim vas da uzmete to u obzir prilikom donošenja odluke. Vi imate ovlasti to prekinuti. Jer prikrivanje istine nikada nikome u konačnosti nije donijelo ništa dobro.

Za kraj, naglašavam da je učiteljica Rajković ujedno i predsjednica podružnice Sindikata u Osnovnoj školi Kozala te predsjednica Školskog odbora. Samim time njena odgovornost za učinjene postupke i propuste je tim veća.

Lijep pozdrav

Sanjin Lukarić  


Prilozi:

- odgovor Povjerenstva za stegovni postupak
- email ravnateljice od 12.1.2022. o članovima Povjerenstva za stegovni postupak
- izvodi iz e-Dnevnika

Osnovna škola „Kozala“  
Ante Kovačića 21  
51 000 Rijeka

Sanjin Lukarić

[REDACTED]

Predmet: Odgovor na prijedlog za pokretanje stegovnog postupka protiv Jasmine Rajković

Dana 17. siječnja 2022. godine, kao predsjednik Povjerenstva za stegovni postupak OŠ Kozala, putem elektronske pošte zaprimio sam zahtjev za pokretanje stegovnog postupka protiv Jasmine Rajković, potpisani od strane Sanjina Lukarića, roditelja učenika 7.b Patrika Klovara Lukarića.

Sukladno Pravilniku o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi, Povjerenstvo za stegovni postupak OŠ Kozala sastalo se dana 08. veljače 2022. kako bi razmotrilo navedeni prijedlog. Povjerenstvo se sastalo u 12:30 u sljedećem sastavu:

- Mladen Župan, stručni suradnik psiholog – predsjednik povjerenstva

- Ana Balasz Šeremet – član povjerenstva

- Karmina Samaržija – član povjerenstva

Kako bi dobili bolji uvid u slučaj, sastanku je prisustvovala i kolegica Jasmina Rajković, koja je dala svoje viđenje događaja koji su navedeni u prijedlogu za pokretanje stegovnog postupka. Temeljem uvida u slučaj, a uzimajući u obzir sve relevantne čimbenike navedenih događaja, povjerenstvo je donijelo sljedeće zaključke:

1) čl. 17 Pravilnika o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi kaže da se, između ostalog, prijedlog za pokretanje stegovnog postupka podnosi nadležnom tijelu neposredno nakon saznanja za povredu, a najkasnije u roku 15 dana. Događaje koje gosp. Lukarić opisuje u svom prijedlogu referiraju se na razdoblje prvog polugodišta tekuće školske godine

2) čl. 17 Pravilnika o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi također kaže da se prijedlog za pokretanje stegovnog postupka može odbaciti ako nisu potkrijepljeni odgovarajućim dokazima. Dokazi koje gosp. Lukarić iznosi u svom prijedlogu većinom su navodne izjave učiteljice koje su izvučene iz konteksta i ne mogu se smatrati povredama radnih obaveza iz čl. 5. i 6. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi

3) obzirom da želimo funkcionirati kao škola koja njeguje dobru komunikaciju s roditeljima naših učenika, u nastavku se nalaze kratki komentari na sve točke iz prijedloga gosp. Lukarića (navodi gosp. Lukarića navedeni su u kurzivu):

- *Izjava „Nemoj ti učiti unaprijed“ nakon što dijete kaže da zna neko gradivo (konkretnu temu Vektori) koje se tek počinje učiti. Umjesto da pohvali dijete da nešto već zna, ona komentira na taj način što je potpuno neprimjereno u psihološko-pedagoškom smislu. U usmenom razgovoru na informacijama mi je priznala da je to rekla.*

Navedena rečenica „Nemoj ti učiti unaprijed“ sama za sebe ne mora značiti da je neprimjerena u pedagoško-psihološkom smislu. Da bi se ocijenila eventualna negativna konotacija navedene rečenice, potrebno je sagledati cijelovit razgovor, kao i namjere koje je učiteljica matematike imala kada je izgovarala navedenu rečenicu. Prema njenim riječima, nije bilo loše namjere u navedenom razgovoru, a nije niti došlo do negativnih posljedica kod učenika P.K.L.-a zbog izrečene rečenice. Navedeno mogu potvrditi kao stručni suradnik – psiholog koji je tijekom prvog polugodišta u nekoliko navrata razgovarao s učenikom u smislu praćenja. Na direktno pitanje učenik je odgovorio kako nema nikakvih problema s učiteljicom matematike Jasminom Rajković.

- *Izjava na sjednici Učiteljskog vijeća 14.10.2021. "Smaram da roditelji time (zamolbom za oslobođanjem od redovnog pohađanja nastave matematike) ZLOSTAVLJAJU dijete i da to za njega nije dobro i zdravo". To su čuli svi učitelji koji su bili na toj sjednici. Nažalost, iz službenog zapisnika je to izbačeno i do dana današnjeg, iako sam tražio, nije napravljen ispravak odnosno dopuna. Najbolji argument da je ta izjava netočna, je Nalaz o provedenom stručno pedagoškom radu od strane AZOO-a kojim se predlaže da se naš zahtjev za oslobođanjem učenika od redovnog pohađanja nastave matematike odobri od strane škole i provede, s rokom provedbe Odmah.*

Gosp. Lukarić piše o sadržaju i temama o kojima se raspravljalo na sjednici Učiteljskog vijeća OŠ Kozala, a koje nisu zapisane u službenom zapisniku.

- *Nezakoniti upisi u e-Dnevnik (dodatna matematika, ispis iz dodatne matematike) koje je na moju argumentaciju morala izbrisati iz e-Dnevnika. Postoji email prijepiska.*

Navedeno, posebno ako je ispravljeno, ne smatra se povredom radnih obaveza prema čl. 5. i čl. 6. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi.

- *Priznala mi je u razgovoru na informacijama da je prema našem djetetu zahladila odnos od svibnja 2021. zbog odnosa sa mnom*

Također se ne smatra povredom radnih obaveza prema čl. 5. i čl. 6. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi.

- *Izjava „Nađite Patriku drugog mentora“, izrečena meni na informacijama.*

Navedena rečenica je ponovno izvučena iz konteksta.

- *„Inicijalni“ ispit 12.10.2021. (učiteljica ga je tako nazvala) - do dana današnjeg nije upisala ocjenu i traži da učenik ponovno piše navedeni ispit, iako je u e-Dnevniku i individualiziranom kurikulumu napisala „svi ishodi teme Racionalni brojevi su potpuno usvojeni“.*

Obratio sam se ravnateljici i dobio odgovor emailom 10.12.2021. u kojem između ostalog piše:  
„Smatram da je vaše dijete postiglo sve ciljeve iz kurikulumskih ishoda za navedenu cjelinu i da ne treba dodatne provjere.“. O svemu postoji email prijepiska s kojom su upoznati ravnateljica, učiteljica matematike i razrednik Andrea Saršon.

- *Upisivanje u e-Dnevnik uglavnom negativnih bilješki, mijenjanje upisa, ispravljanje upisa, mijenjanje datuma upisa, neupisivanje bilješki...*

Kolegica Jasmina Rajković imala je stručno – pedagoški nadzor od strane višeg savjetnika za matematiku gosp. Veska Nikolausa te navedeni izvještaj o njenom radu smatrano relevantnijim.

- *Okretanje glave od našeg djeteta u učionici prilikom izlaska (dvaput). O navedenom smo upoznali ravnateljicu.*

Ponovno je navedeno izvučeno iz konteksta odnosa s učenikom. Prema riječima kolegice Jasmine Rajković, ako je i došlo do okretanja glave od učenika, navedeno nije bilo u funkciji negativnog odnosa prema njemu.

- *Prozivanje mene otkud meni dokument Redovni program uz individualizirane postupke, na što joj je ravnateljica potvrdila da sam ga dobio službenim putem.*

Navedeno se ne smatra se povredom radnih obaveza prema čl. 5. i čl. 6. Pravilnika o stegovnoj odgovornosti učitelja, suradnika i ostalih zaposlenika u osnovnoj školi.

- *Osobne uvrede i omalovažavanje mene pred ravnateljicom i drugim učiteljima škole na sjednicama.*

Za navedeno ne postoje dokazi u zapisnicima sjednica Učiteljskog vijeća OŠ Kozala.

- *Neuredno vođenje pedagoške dokumentacije prema Rješenju Prosvjetne inspekcije i Nalazu o provedenom stručno-pedagoškom nadzoru AZOO-a (navedene dokumente je škola dobila od navedenih tijela).*

Gosp. Vesko Nikolaus je kolegici Jasmini Rajković dao povratnu informaciju u svezi njenog rada i vođenja pedagoške dokumentacije, a u funkciji stručno – pedagoškog nadzora te su propusti u vođenju pedagoške dokumentacije ispravljeni u propisanim rokovima.

Povjerenstvo za stegovni postupak je odlučilo da je da ne postoji opravdana osnova za pokretanjem stegovnog postupka protiv Jasmine Rajković. Glavni razlozi opisani su pod sve tri navedene točke u obrazloženju.

Predsjednik Povjerenstva za stegovni postupak



Mladen Župan

## Pravilnik o stegovnoj odgovornosti i Etički kodeks škole

Kim Anić <kim.anic@skole.hr>

12. siječnja 2022. u 13:56

Prima: Sanjin Lukarić [\[REDACTED\]](#)

Povjerenstvo za stegovnu odgovornost.

1. Mladen Župan, Predsjednik – [mladen.zupan1@skole.hr](mailto:mladen.zupan1@skole.hr)
2. Ena Kaurin
3. Sanja Capan

**From:** Sanjin Lukarić [\[REDACTED\]](#)

**Sent:** Wednesday, January 12, 2022 10:39 AM

**To:** Tajništvo - OŠ Kozala <[ana.balas-seremet@skole.hr](mailto:ana.balas-seremet@skole.hr)>; Kim Anić <[kim.anic@skole.hr](mailto:kim.anic@skole.hr)>

**Subject:** Re: Pravilnik o stegovnoj odgovornosti i Etički kodeks škole

Poštovana,

molim vas podatke o novom predsjedniku i novim članovima Povjerenstva za stegovni postupak odnosno Etičkog povjerenstva kao i kontakt predsjednika Povjerenstva.

Nadam se da ste u ovom periodu uspjeli imenovati novo Povjerenstvo što ste dužni po zakonu.

Lijep pozdrav

Sanjin Lukarić

**e-Dnevnik**

**7.b** Osnovna škola Kozala; Rijeka 21/22

**MATEMATIKA**

Odaberite predmet

**BILJEŠKE**

Bilješka	Datum
Učenik je na zahtjev roditelja isписан s dodatne nastave matematike.	9.11.2021.
Učenik može: - pridružiti točke pravca racionalnim brojevima - organizirati koordinatni sustav na pravcu - zapisati racionalne brojeve (razlomke) u obliku konačnoga decimalnog broja - zapisati racionalne brojeve (razlomke) u obliku beskonačnoga periodičnog decimalnog broja - odrediti suprotan broj racionalnoga broja - odrediti apsolutnu vrijednost racionalnoga broja - crtati koordinatni sustav u ravnni - u koordinatnom sustavu u ravnni crtati točke zadane koordinatama - računati s racionalnim brojevima	13.10.2021.
inicijalna procjena - racionalni brojevi Primjenjuje različite zapise racionalnih brojeva. Pridružuje točke pravca racionalnim brojevima. U koordinatnom sustavu u ravnni crta točke s racionalnim koordinatama. Uspoređuje racionalne brojeve. Primjenjuje znanstveni zapis broja. Primjenjuje računanje s racionalnim brojevima.	12.10.2021.
Učenik nema potreban pribor (zadaćnicu).	6.10.2021.
1. ispit znanja - vektori i translacija 3/4/34 smjer, orijentacija, duljina vektora 5/5 jednaki i suprotni vektori 4/4 zbroj i razlika vektora – grafičko rješenje u koordinatnom sustavu 8/8 zbroj i razlika vektora – primjena na šesterokutu 9/9 translacija četverokuta za zadani vektor 4/4 translacija – primjena na	6.10.2021.

**e-Dnevnik**

**7.b** Osnovna škola Kozala; Rijeka 21/22

**MATEMATIKA (DODATNA NASTAVA)**

Odaberite predmet

**BILJEŠKE**

Bilješka	Datum
Učenik je izostao s dodatne nastave matematike.	8.11.2021.
Učenik izostao s dodatne nastave matematike.	25.10.2021.
Učenik je izostao s dodatne nastave matematike.	18.10.2021.
Učenik je izostao s dodatne nastave matematike.	4.10.2021.

**CARNET**

CARNET Helpdesk - Podrška obrazovnom sustavu  
tel: +385 1 6661 500 e-mail: [helpdesk@skole.hr](mailto:helpdesk@skole.hr)

**CARNET**

CARNET Helpdesk - Podrška obrazovnom sustavu  
tel: +385 1 6661 500 e-mail: [helpdesk@skole.hr](mailto:helpdesk@skole.hr)